



Vol. 6, No. 2, Winter 2009, 398-410

www.ncsu.edu/project/acontracorriente

Review / Reseña

Lund, Joshua and Malcolm McNee, editors. *Gilberto Freyre e os Estudos latino-americanos*. Série Críticas. Pittsburgh: University of Pittsburgh/Instituto Internacional de Literatura Iberoamericana, 2006.

Gilberto Freyre and Latin American Studies

Richard A. Gordon

Ohio State University

Gilberto Freyre e os Estudos latino-americanos, edited by Joshua Lund and Malcolm McNee—which reconsiders the work of this influential Brazilian intellectual (1900-1987) and its impact on understandings of, for example, slavery, colonialism, race, culture, identity—is an important contribution to a valuable editorial project. The “Críticas” series has published collections of essays on the works of seminal figures in Latin

American literary and cultural studies, from both Spanish America and Brazil, since 2000. Other volumes of this series have focused on Roberto Fernández Retamar (2000), Antônio Cândido (2001), Antonio Cornejo Polar (2002), Alfonso Reyes (2004), and Ángel Rama (2006).

The Instituto Internacional de Literatura Iberoamericana's web page states that the volumes of the *Críticas* series are "destinados a la relectura de la obra de críticos latinoamericanos." As part of this endeavor, the two books dedicated to Brazilian thinkers—those on Cândido and Freyre—in particular, seem to foreground the goals of introducing or making more accessible for scholars who specialize on Spanish-America critical and theoretical traditions rooted in Brazil, and inviting Brazilianists to increase their engagement in debates within Latin American studies. While the other four volumes of the series are entirely in Spanish, these two include writings in both Spanish and Portuguese. The earlier volume's title is in Spanish—*Antonio Candido y los estudios latinoamericanos*—and half of its essays are in that language. The more recent one on which this review focuses is the first of the series with a title in Portuguese, and 13 of the 16 essays (including the introduction) are in Portuguese, while the other three are in Spanish. These distinct and tactical linguistic choices, in addition to suggesting that Portuguese can and should be another *lingua franca* of Latin American studies, promise to lessen somewhat the linguistic and cultural distance between Spanish- and Portuguese-speaking Latin America, and reveal opportunities for productive dialogue within Latin American literary and cultural studies.

Lund and McNee's volume reaches out to multiple constituencies within and even beyond Latin American studies, and invites readers both familiar and unfamiliar with Freyre to enrich their thinking about issues of broad concern through the book's wide range of analyses. The editors bring together scholars affiliated with universities in Brazil, Colombia, the United States, Canada, England, and France, and whose disciplines include literary and cultural studies, anthropology, cultural history, and philosophy. Some contributors are Brazilianists of wide-ranging specializations, though several others do not typically focus on Brazil. The heterogeneity of the writers hints at the parameters of Freyre's existing and potential appeal.

The many provocative and innovative essays of this timely and well-conceived volume will undoubtedly help to expand that appeal.

In their substantive and useful introduction, “Gilberto Freyre e o sublime brasileiro,” Lund and McNee summarize in the following way the goals of their project:

o desafio fundamental de uma releitura dos traços da obra de Freyre não é simplesmente mostrar *como* Freyre ressaltou várias questões de uma forma precoce. Antes, o dever fundamental é analisar as maneiras em que a obra de Freyre *ainda se encontra no nosso trabalho*. Isto é, a questão não é como nós temos melhorado (desde) as hipóteses de Freyre ou temos transcendido os seus erros; a questão é como estes ‘erros’ nos obrigam a confrontar de formas inesperadas nosso próprio trabalho. (9; emphasis in original)

Throughout the introduction the authors underscore and develop this vision of Freyre’s work and the challenges and opportunities that stem from revisiting it. In somewhat more detail, they hold that by way of studies such as those included in their volume, we can better appreciate that: Freyre was a pioneer in various areas of thought; the novelty of some of his insights at the time of their articulation remains underappreciated; his innovative work was in certain respects widely influential; his provocative ideas have continued to stimulate debates; and, perhaps most importantly, his work is still relevant today, and, they say, “tem mantido muito do seu lustre e continua a inspirar epifanias e novas revelações” (7).

Lund and McNee use geography to organize the distinctive aspects of Freyre’s impact, and thus evoke some of the key topics that the essays of the volume explore. Vis-à-vis Brazil and other parts of the Portuguese-speaking world, they highlight the importance of his theory of Luso-tropicalism and his influence on the development of fields as diverse as sociology, anthropology, history, literary criticism, and cultural studies, noting too his continuing pertinence within these areas. In the U.S., they write that he helped to spark comparative studies of slavery, citing W.E.B. DuBois’s praise of him (8). With regard to Latin America, they emphasize his contributions to the development of theories of race and identity. They argue that Freyre “reinventou criticamente o movimento em direção a teorias da mestiçagem/*mestizaje* em evidência por toda a região” (8). Indeed, Lund and McNee assert that he is credited for writing “um dos dois

ou três textos centrais sobre raça na América Latina” (8), *Casa-grande & senzala* (1933). They write that in Freyre’s view, “a questão do *caráter nacional*, não era menos do que o grande desafio da sua geração. É o começo dos anos 1920, a ciência da raça (mesmo nos termos da crítica dela) é hegemônica, e uma eugenia radicalmente politizada está em marcha. A nação e a viabilidade da ‘sua’ raça nunca foram tão entrelaçadas e isto provoca a aflição de Freyre quanto ao Brasil” (15; emphasis in original). He aimed to confront, and even invert, the notion that miscegenation in Brazil led to biological degeneration and social disarticulation, and crafted the arguments eventually articulated in *Casa-grande e senzala*, based largely on his personal experiences in the Northeast of Brazil and in New York, where he was influenced by the anthropologist Franz Boas (15).

In terms of his precociousness and the international, cross-disciplinary current relevance of Freyre, Lund and McNee maintain that he wrote about or anticipated presumably new notions such hybridity, multiculturalism, foundational fictions, the Black Atlantic, and so forth. (8). With respect to today’s Brazil, they point to the resurgence, discussed in Christopher Dunn’s essay, of a particularly Freyrean outlook on race and national identity, despite long-standing critiques of some of his views (18). The authors of the introduction condense in this way what they see as the potential value to be derived today from a careful rereading of Freyre’s work:

Repensar os desafios e aporias que enfrentam os atores principais no mundo neo-subdesenvolvido, especialmente na América Latina (Brasil, sem dúvida, mas também México, Argentina, Colômbia e Venezuela), requererá uma ousadia teórica, uma postura intelectual aberta, e um compromisso com articulações regionais-nacionais-globais, qualidades que foram, todas, marcas da obra de Freyre. (19)

This is not to say that Lund and McNee celebrate Freyre unconditionally. On the contrary, they encourage a critical rereading of his work (“ler, com um tanto de desconfiança” [23]), and several times they underscore, as do many of the essays in this collection, what they see as the shortcomings or limitations of Freyre. For instance, they acknowledge what has been seen as a paternalistic appreciation for the contributions of people of African descent to Brazilian society (“A valorização do preto parece chocar e se confundir com a domesticação do preto” [22]), and a failure to

recognize the need for political policy to accompany egalitarian ideals (“sem uma política acompanhante de transformação social, esta mudança de percepção não faz nada para mudar as relações reais de poder social” [23]). The authors of the introduction additionally hold that Freyre fails to account sufficiently for class in his evaluations of Brazilian society:

Freyre invoca uma crítica culturalista do biologismo que fundamenta a raça (e o discurso racista) como uma forma de *ocultar* a monstruosidade de classe. Freyre perde, ao desconsiderá-lo completamente, o problema crucial que [Francisco de] Oliveira coloca no centro da sua análise: a marginalização dos pobres e o fracasso das alianças que poderiam tornar um outro mundo possível.” (20; emphasis in original)

They write that the essays of the volume indeed read Freyre critically, addressing what they call “a tensão entre o sublime freyreano [...] e os fenômenos de poder que fraturam essa totalidade sublime” (23). As they say at the opening of the introduction, they sought essays that rather than merely judge Freyre’s work, “considerassem as implicações culturais, sociais e políticas da sua obra, no contexto de vários debates importantes dentro (e nas fronteiras) dos estudos literários e culturais latino-americanos de hoje em dia” (7).

Lund and McNee do not divide the collection into subsections, but the introduction alludes to certain clusters of affinity that are sometimes reflected in the order of the essays. The descriptions of chapters below are generally grouped according to the associations they identify.

Two of the essays—“Nação brasileira e mistura dos genes: As mestiçagens de Gilberto Freyre,” by Michel Agier, and “Gilberto Freyre: adaptação, mestiçagem, trópicos e privacidade em *Novo Mundo nos trópicos*,” by Lilia Moritz Schwarcz—explicitly review the nature of Freyre’s views of race and society, and reflect on the legacy of those views in the present. Schwarcz holds that Freyre’s work continues to stimulate new models and theories (325), and she locates “a modernidade de sua obra e, talvez, a atualidade de suas interpretações” in his tendency to avoid what she calls “a aplicação mecânica de modelos externos,” opting instead to examine Brazil on its own terms, “sob o signo da diferença; da sua diferença” (329). Agier, for his part, sees Freyre as a catalyst for current debates about racism and racial discrimination, on one side, and cultural

hybridity on the other (175-176). The volume's Posfácio, "O 'híbrido' como fetiche: 'raça,' ideologia e narrativa em *Casa-grande & senzala*," by Neil Larsen, proposes a revised approach to reading and interpreting Freyre's discussions of race, one that pays close attention to the narrative qualities of his most famous work. Larsen's essay explores "a peculiar persistência de uma narrativa racializada da organização social em *Casa-grande & senzala*—a 're-racialização' da realidade social que acompanha a des-racialização boasiana-antropológica de Freyre do tecido social" (387); it hypothesizes that Freyre returns to

uma sociologia racializada no nível da narrativa mais lírica, 'proustiana', de *Casa-grande & senzala* não por qualquer preconceito romântico, anti-modernidade, mas precisamente porque o Brasil moderno, e as formas da alienação e reificação capitalistas específicas do país, não podem produzir uma forma capitalista bem sucedida e reproduzível, de consciência nacional livre do estigma de inferioridade racial sem, simultaneamente, re-racializar estas próprias formas de reificação. (387)

Odile Cisneros and María del Pilar Melgarejo, in their essays "Primitivismo e identidad nacional en Gilberto Freyre" and "El discurso de la lengua nacional en Freyre y Bello", respectively, coincide, in the view of editors, "a simultânea invocação de discursos eurocêntricos e a promoção de práticas locais" (24). Both of these texts invite contemplation of Freyre's relevance not only for Brazil, but also for Spanish America, in part by the language they use: they are two of the volume's three essays written in Spanish. The topics of the papers, in particular that of Melgarejo, reveal clear comparative Latin American interests. Cisneros locates Freyre within a Latin American context shared by writers such as the Mexican José Vasconcelos and the Cuban Fernando Ortiz, arguing that they, in the spirit of Brazilian *modernista* Oswald de Andrade, appropriate "discursos culturales y científicos occidentales, intentando subvertirlos hasta cierto punto, pero frecuentemente sucumbiendo también ante la lógica viciosa de sus definiciones" (203). She offers a re-reading of this dynamic in Freyre, specifically what she sees as primitivism in his writing, along the lines of what Roberto Schwarz does in his classic essay on nineteenth-century Brazil, "As idéias fora de lugar". Melgarejo justifies her comparison of these chronologically distant figures in the following ways. She calls them

“protagonistas claves de épocas distintas de la historia cultural de Latinoamérica,” and argues that reading Freyre alongside Bello “amplía y complejiza el estudio de la formación del discurso de la lengua y ofrece una perspectiva de análisis de este discurso a partir de una lógica de inclusión-exclusión desde la cual se construye la idea misma de nación” (181). She distinguishes between the two authors’ approaches to language and nation in this way:

La invizibilización que realiza Bello de lenguas diferentes al castellano y las variaciones producidas por el habla popular, termina subrayando las desarticulaciones nacionales; mientras que la visibilización de Freyre de africanismos e indigenismos termina naturalizando las relaciones jerárquicas de poder y diluyendo las diferencias en un todo que es la lengua nacional. (199)

The next editorial grouping of essays shares an investment in studying Freyre’s relevance not only for Latin America, but also beyond this region. Jossianna Arroyo’s piece, “Tropicalizaciones y globalización: Gilberto Freyre y la migración brasileña en los Estados Unidos”, the third of the volume’s three essays in Spanish, examines how his time in the U.S. helped him to form certain fundamental ideas (e.g., 280), and in turn how these are relevant for Latino Studies today, in particular the issue of Brazilian migration to the U.S. (e.g., 282, 285). She argues that “[u]na lectura del pensamiento tropical freyriano y ortiziano—las teorías del tropicalismo y la transculturación—‘desde abajo’ como lo hacen los estudios subalternos latinoamericanos, los latinoestadounidenses y los estudios afroamericanos, no sólo crea nuevos diálogos entre las disciplinas sino que es un camino interpretativo de estas narrativas de Brasil migrante” (297). The second essay in this cluster, “O Atlântico lusotropical: Gilberto Freyre e a transformação do hibridismo,” by Robert J. C. Young, coincides with Arroyo in placing the development of his theories of hybridity/Lusotropicalism in a historical and international context. He persuasively highlights the value, on the one hand, of looking at Freyre’s thought alongside that of Spanish-American writers, and, on the other, distinguishes between post-colonial theories emerging from Latin America and the Anglophone world: “enquanto na América Latina o hibridismo foi desenvolvido como um conceito para definir a identidade nacional, em termos fundamentalmente raciais e culturais, contra uma anglo-América

externa mas dominante, no EUA e Inglaterra, o hibridismo foi introduzido internamente contra culturas nacionais, as quais viam-se como essencialmente brancas” (115). Fernando Arenas, in his chapter entitled, “Reverberações lusotropicalis: Gilberto Freyre em África,” discusses how Freyre tried, with problematic results, to apply his theory of Luso-tropicalism to African contexts, which Arenas summarizes nicely in this way:

Com toda a carga de elementos altamente subjectivos, contraditórios, ambíguos e ideologicamente problemáticos, o complexo teórico lusotropical tem como base a bem propalada noção de que os portugueses foram colonizadores mais suaves e benignos, assim como mais propensos à miscigenação com gentes de cor, habitantes dos trópicos, devido a um conjunto de factores de ordem climatológica, geográfica, histórico-cultural e mesmo genética. (123)

Arenas analyzes African readings of Luso-tropicalism from the 1950s and 1960s by intellectuals involved in the early stages of independence movements within Portuguese colonies. He concludes with them that

as suas observações em torno das ex-colónias portuguesas em África sobreram sobretudo pela superficialidade, a brevidade do seu contacto directo com África, o eurocentrismo, a ahistoricidade, o etnocentrismo brasileiro, e principalmente, pela falta de uma análise rigorosa das relações de poder no contexto colonial, ou mesmo de uma consciência geopolítica mais apurada. (140)

“Gilberto Freyre e a Baianidade,” by Patricia de Santana Pinho, and “Ambivalente, ambíguo ou amalgâmico? O discurso de Gilberto Freyre sobre os judeus,” by Nelson H. Vieira review, in the words of the volume’s editors, a “centralidade das margens, ou dos marginais, nos imaginários regionais e nacionais construídos por Freyre” (27). Pinho holds that “[é] quase impossível falar na Bahia hoje sem tem em mente os *tipos humanos* descritos por Freyre e que foram mais tarde importalizados nos personagens dos romances de Jorge Amado” (228). Echoing the many other essays in the volume, Pinho indicates what she sees as the lessons we can still learn today from Freyre, which she articulates in this way: “ler Freyre hoje é importante para compreendermos os intricados processos pelos quais nos definimos como brasileiros, baianos, negros, mestiços” (228). Vieira writes that his essay intends to “analisar estas instâncias em que o discurso criado por Freyre *parece* contradizer a sua aplicação

neolamarckiana e culturalista dos judeus” (257). The contribution of his approach to Freyre, he contends, lies in the way that he analyses Freyrean discourse “levando em conta a proclividade literária do sociólogo pela ficção junto com o lado ‘pessoal’ e quase autobiográfico ligado ao seu material sócio-antropológico” (258). Coinciding with the perspective of the volume’s editors and contributors, Vieira assumes a critical distance from the sometimes-polarized assessments of Freyre’s thought. Instead, he revisits Freyre’s writing through careful readings that take the historical context of the texts into account: “por um lado, a fim de não cair facilmente no que hoje consideramos ‘polticamente correto’ e, por outro lado, de não esquecer do debate predominante na primeira parte do século vinte entre o determinismo biológico (a eugenia) e o pensamento de culturistas internacionais e brasileiros como Freyre” (258-259). Vieira maintains that “a posição de Freyre sobre os judeus, desde muito cedo, era culturalista e não racial” (273), and appreciates “o seu modo pessoal e performativo de ‘dramatizar’ a presença do étnico na colonização do Brasil; neste caso, o judeu como intermediário ativo e dinâmico, agindo interdependentemente dentro do amalgamento das diversas culturas do Brasil” (274).

“Os Estudos literários africanos no Brasil—rumos e problematizações,” by Laura Cavalcante Padilha and “Gilberto Freyre e a história cultural,” by Peter Burke, discuss Freyre’s contribution to, or hindrance of, the development of academic disciplines. Padilha recognizes that Freyre “aponta a necessidade de preservação do que, em sua leitura sociológica, seriam signos de diferença em nossa própria cultura e que se vinculam a um legado africano” (158). However, coinciding with Lund and McNee’s critique of Freyre’s paternalistic appreciation of Africans in Brazilian culture and society, Padilha points out that “ele não consegue ir além do ‘exótico’ que se representa, por exemplo, no vestuário das afro-descendentes, em seus panos coloridos” (158-159). In her view, Freyre’s and others’ positions on Brazilian identity “contribuíram para o processo de mascaramento, de rasura da África e de sua diferença entre nós” (158). Lund and McNee express succinctly Padilha’s argument about the academic consequences of Freyre’s work: “o papel restritamente coadjuvante da África e dos afro-descendentes na obra freyreana dificultou

ainda mais as possibilidades de se estudar sistematicamente e sem preconceitos o saber literário africano no Brasil” (28). Peter Burke lauds Freyre as a precursor of cultural history, and argues that his work in this area was one of Freyre’s most important contributions (335). Indeed, he writes that “Otto Maria Carpeaux estava certo ao comparar *Casa Grande e Senzala* aos feitos de Jacob Burckhardt sobre o Renascimento, e de Johan Huizinga sobre a Idade Média” (335). Burke signals in particular the importance for cultural historians of his concept of “mestiçagem cultural,” for example (338), and underscores the key influence of Franz Boas on Freyre’s thinking (343). He counters critiques of Freyre by comparing them to the ones leveled at Burckhardt and Huizinga: “tais como as acusações de impressionismo, o exagero da unidade cultural de um período e a falta de atenção às mudanças” (344). Consonant with the project of the volume’s editors, he highlights Freyre’s influence, the notion that he was before his time, and the view that we can still progress by returning to his work. He writes that “Freyre [...] tinha um notável talento para gerar novas questões a serem investigadas sobre o passado. Em uma palavra, seu trabalho é sugestivo. Apesar de tudo, relativamente poucas das suas sugestões têm sido desenvolvidas” (346). Burke suggests, additionally, that while some researchers in cultural history have gone beyond the work of Freyre, others would be well served to return to it in order to move forward (347).

“Gilberto Freyre: alteração e iteração”, by Raúl Antelo, and “Gilberto Freyre no contraponto duro/dócil de matérias Culturais: um perfil ecosófico,” by Ana Luiza Andrade, discuss their perspectives on the importance of Freyre with regard to critical theory. Antelo encapsulates the his argument in this way:

Em sua produção ensaística, notadamente nos anos 30 e 40, o pós-moderno por ele proposto como exatidão da norma (*iteração*) e, ao mesmo tempo, a transculturação, entendida como potencialização fictiva do social (*alteração*), são as duas balizas a partir das quais o antropólogo elabora um conceito n-dimensional, híbrido, de cultura, para qual, aliás, a noção de paradoxo é indispensável. (53)

Andrade observes that “[o] sentido de *economia* em Freyre atualiza-se à ética política da *ecosofia*, coincidindo precisamente com os três sentidos propostos por Guattari: a ecosofia social, a mental, e a do meio ambiente,

ao considerar a relação entre a subjetividade e sua exterioridade” (357). She concludes the following:

mediante suas engenharias ecosóficas, Gilberto Freyre nos alerta para os desumanizados modos de subjugar corpos dóceis, o que nos torna presas fáceis de uma economia improdutiva. Ao buscar a reversão do quadro de uma economia improdutiva para uma produtiva, propõe a saída híbrida duro/dócil, um difícil equilíbrio entre os poderes econômicos simbólicos e culturais. (370-371)

Like the Posfácio by Larsen, “A retomada freyreana”, by Christopher Dunn is treated by the editors as a stand-alone piece. Coinciding with Agier in observing Freyre’s relevance in Brazilian politics today, Dunn’s essay resonates with many of the collections’ contributions in tracing the real or potential present-day impact of Freyre’s works. Dunn organizes his cogent and valuable assessment of the recent resurgence of Freyre in Brazil largely through the figure of Gilberto Gil. Bracketing his chapter with references to Gil as a founding member of the *Tropicália* movement and latter-day Minister of Culture, he discusses the nuances of Freyre’s fall (for some) in the 1960s and revival (for some) in the 2000s. When *Tropicália* emerged in 1968, Dunn explains, there were various motives to denounce Freyre: he was at that point allied with the government of Brazil’s military dictatorship, he was an apologist for Portuguese colonization in Africa, and he criticized *consciência negra* movements in Brazil (38). Dunn points out, with regard to this last point, that “Gil tem contribuído ao longo dos anos à criação e desenvolvimento de um discurso moderno de identidade negra no Brasil” (38). A motivating question of the essay: “Por que então a retomada do discurso freyreano, sem ironia, no momento de assumir a liderança do Ministério da Cultura?” (38). Dunn quotes Gil’s 2003 speech given upon assuming the lead role in the Ministry, which declares: “Somos um povo mestiço que vem criando uma cultura [...] tropical sincrética, tecida ao abrigo e à luz da língua portuguesa” (quoted in Dunn 35).

Although Freyre has long had both detractors and supporters in Brazil, Dunn cites a 1983 comment by Richard Morse that young Brazilian social scientists were re-reading Freyre with open minds, and indicates that the tide in contemporary views of him among intellectuals had largely turned in 2001, the year that a collection of essays on Freyre, *O imperador de idéias*, was published (41). Dunn accounts for the *retomada* of Freyre,

even among those who may have criticized him for good reasons in 1968, in several ways. First, by the mid-1980s Brazil was emerging from the military dictatorship, and black movements thereafter finally found themselves functioning in the context of a government that recognized and denounced racial inequality in Brazil (42). Second, Dunn observes “um certo desconforto entre alguns intelectuais em relação às novas identidades étnicas cada vez mais delineadas e defendidas” (42-43), and a converse appreciation for the value of Freyre’s hybrid outlook on Brazilian identity:

Assim como Freyre propôs que seu país fosse um exemplo para a Europa pós-fascista e os Estados Unidos ainda segregados dos anos 50, [Peter] Fry [2001] sugere agora que o Brasil serve de exemplo de convivência pacífica contra os vários fundamentalismos religiosos, políticos e raciais no contexto global. (44)

Dunn’s third explanation for the resurgence of Freyre is the frustration that some in Brazil have expressed over the country’s educational affirmative action policies (*cotas*). Even when they see some value in the policies, for some “estas novas políticas ameaçam a identidade do Brasil enquanto nação mestiça” (44). Dunn quotes a 2004 essay by Hermano Vianna on affirmative action in Brazil, which takes the question of the policies into the broader territory of race, identity, and politics, asserting: “gosto de mestiçagem, gosto também da idéia de que até agora o melhor do Brasil foi produzido sobretudo pela valorização da mestiçagem. Nunca achei que valorizar a mestiçagem fosse sinônimo de defender a idéia de que vivemos numa democracia racial” (quoted in Dunn 45). Dunn sees this as a succinct expression of “o neo-freyreanismo contemporâneo que busca uma maneira de reconciliar o projeto mestiço com o anti-racismo baseado na defesa de direitos” (45). These sentiments resound with Gilberto Gil’s speech quoted earlier. Gil the following explanation in another speech, also from 2003:

Temos que enfatizar, de sublinhar com cores vivas, que mestiçagem não é sinônimo de igualdade nem harmonia. Vivemos num país mestiço que, em termos de desigualdades sociais, aparece aos olhos de todos como um escândalo. Ao mesmo tempo, a mestiçagem não exclui a diversidade, o conflito, a contradição e mesmo o antagonismo. E é nesse horizonte que devemos encarar e discutir a questão sócio-racial brasileira. (quoted in Dunn 45)

Finally, Dunn points to the harmony between neo-Freyrean views and the contemporary critique of the “hegemonia dos padrões sociais e modelos

intelectuais dos Estados Unidos,” including the exportation of views of race grounded in US history and culture, which was denounced in an essay influential in Brazil by Pierre Bourdieu and L  ic Wacquant. Dunn writes that the article was well received by some working in Gil’s Ministry of Culture (46), including Antonio Ris  rio, who decades ago “apoiava uma identidade negra transnacional emergente entre jovens urbanos” (47). Ris  rio asserts that “n  o temos nenhuma forte raz  o para substituir o rico espectro crom  tico brasileiro pelo r  gido padr  o norteamericano” (quoted in Dunn 47).

Dunn summarizes in the following ways the motives for this recent re-emergence of Freyre’s views of identity in Brazil:

A li  o do Brasil n  o    mais que a miscegen  o n  o resulta em degenera  o, como Freyre havia constatado nos anos 50, mas que o Brasil tem li  es para oferecer ao mundo dividido da   poca p  s-11/9/2001. [...] O discurso freyreano e suas articula  es neo-freyreanas continuam a atrair porque afirmam o que    singular, original e muitas vezes charmoso do Brasil contra aqueles que procuram mostrar que o pa  s    uma aberr  o absurda. (48)

Gilberto Freyre e os Estudos latino-americanos is worthwhile contribution to scholarship that will be helpful and stimulating to a wide range of readers. The volume succeeds in demonstrating the long-standing influence and ongoing relevance of Freyre’s writing. This impressive range of essays that scholars who choose to grapple with Freyre will continue to offer original and important insights about the meanings of race and identity in Latin America.